BOSNA I HERCEGOVINA
96.07.2021
US-03 13-1 434 21

Broj: S1 3 U 034213 20 U
Sarajevo, 01.07.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednik vijeća, Branimira Orašanin i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „CLK-Interpromet" d.o.o. ulica Klokotnica bb, Doboj Istok protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2474-8/19 od 31.10.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.07.2021.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava a osporeno rješenje poništava i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tužena da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke ležajeva broj: 01/OPK/10228/19 od 25.09.2019.godine, ugovornog organa ZD Rudnik mrkog uglja „Breza" d.o.o. Breza. Odbijen je i zahtjev tužitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. stav 3. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužbom ukazuje da je ugovorni organ u konkretnom postupku nabavke izabrao ponudu ponuđača Fibex d.o.o. Sarajevo, kao najpovoljniju ponudu a čija je cijena 238.450,10KM bez uračunatog PDV-a. U tenderskom dokumentu, ugovorni organ je u članu 3. naveo da je procijenjena vrijednost konkretne nabavke 187.000,00KM. Navedeno postupanje ugovornog organa, da izabere ponudu čija vrijednost premašuje procijenjenu vrijednost nabavke je suprotna odredbama člana 69. stav 2.

tačka e). Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužitelj navodi da se ne radi o premašenoj vrijednost od nekoliko hiljada nego je to iznos od 51.450,10 KM. Ugovorni organ obrazlaže navedeno postupanje na način što u svom izjašnjenju navodi da će, nedostajući iznos, biti pokriven iz finansijskih sredstava koja je ugovorni organ predvidio u Trogodišnjem planu poslovanja 2019-2020 te je obezbijedio sredstva za stavku „ležajevi" a sve imajući u vidu da će se ugovor realizovati u 2020.godini, odnosno u periodu od 12 mjeseci. Tužitelj hronološki obrazlaže cijeli tok postupka i navodi da je ugovorni organ grubo prekršio odredbu člana 69. stav 2. tačka e Zakona o javnim nabavkama BIH te za svoje tvrdnje koje su proizvoljne nije dostavio ni jedan dokaz a u tenderskom dokumentu ugovorni organ nije naveo da će pokriti nedostajući iznos niti je to predvidio u tenderu. Zbog svega navedenog, tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje te tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Konačnim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke ležajeva broj: 01/OPK/10228/19 od 25.09.2019.godine, ugovornog organa ZD Rudnik mrkog uglja „Breza" d.o.o. Breza. Odbijen je i zahtjev tužitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM. Prema obrazloženju osporenog rješenja tuženi je ocijenio da nije osnovan žalbeni navod tužitelja da je ugovorni organ povrijedio odredbu člana 69. stav 2. tačka e). Zakona o javnim nabavkama BiH. Ured za razmatranje žalbi BIH je izvršio uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te utvrdio da je ugovorni organ zaprimio jednu prihvatljivu ponudu te da je u zapisniku navedeno da jedina prihvatljiva ponuda premašuje iznos procijenjene vrijednosti ali da se preostali dio može namiriti iz finansijskog plana. Sijedom navedenog tuženi je donio odluku kao u dispozitivu, u skladu sa članom 93. stav 7. i člana 111. stav 1. tačka c). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

Odredbama člana 69. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) *(Odjeljak B. Ishod postupka javne nabavke /Prestanak postupka javne nabavke)* propisano je da je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku (stav 2. tačka e). Zakona). U članu 3. Zakona, propisano je da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Osnovano se tužbom ukazuje da je u konkretnom postupku javne nabavke ugovorni organ pogrešno utvrdio odlučne činjenice što je u konačnici rezultovalo i pogrešnom primjenom materijalnog propisa i nezakonite odluke i Ureda za razmatranje žalbi BiH. Naime, ovo vijeće je neposrednim uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-OPK-10227/19 od 25.09.2019.godine ocijenilo da zapisnik sadrži niz propusta i nelogičnosti zbog čega ni ovo vijeće nije moglo ispitati i pravilno ocijeniti zakonitost konačnog upravnog akta. Prvobitno, vijeće ukazuje da je ugovorni organ donio Odluku o pokretanju postupka nabavke "ležajeva" broj: 01-OPK-9018/19 od 19.08.2019.godine, sa procijenjenom vrijednosti od 187.000,00KM bez PDV-a te da je u obrazloženju odluke naveo da je konkretna nabavka robe planirana prema utvrđenoj specifikaciji i u skladu sa sa godišnjim planom nabavki za 2019. godinu. U Zapisniku o ocjeni ponuda, ugovorni organ na strani 3/6 konstatuje da ponuda ponuđača Fibex d.o.o. Sarajevo iznosi 249.067,87KM bez uračunatog PDV-a ali da se iznos može namiriti iz finansijskog plana za 2020.godinu obzirom da će se ugovor tada realizovati. Međutim, navedeno je u suprotnosti sa odlukom o pokretanju postupka konkretne nabavke imajući u vidu a je ugovorni organ naveo da je planirana nabavka prema specifikaciji i finansijskom planu za 2019. godinu. Dakle stvara nesigurnu praksu za sve buduće postupke i ponuđače jer kada navodi i planira sredstva te objavljuje finansijski plan, ugovorni organ treba da planira sredstva za tekuće javne nabavke a ne da se osigurava iz budućih sredstava koja su neizvijesna a u konkretnom slučaju postojanje tih finansijskih sredstava ugovorni organ nije dokazao. Vijeće cijeni da je u postupcima javnih nabavki bitno da se i ugovorni organ i ponuđači prilikom nadmetanja pridržavaju uslova postavljenih u tenderskom dokumentu pa stoga ugovornim organima nije ostavljeno na dispoziciji da prihvataju ponudu u slučaju kada nije dostavljena u skladu sa uslovima koji su postavljeni. Zbog toga je zakonodavac u odredbi člana 69. Zakona o javnim nabavkama BiH propisao uslove postupanja u slučajevima kada ni jedna ponuda nije prihvatljiva. Svako suprotno postupanje i od strane ugovornih organa a tako i ponuđača, predstavlja direktno kršenje člana 3. lex specialis propisa.

Osim toga, vijeće napominje a što se osnovano ukazuje i tužbom da ugovorni organ nije naveo i dostavio odluku ili izmijenjeni finansijski plan na osnovu kojeg garantuje da će izmirit sredstva u skladu sa planom za 2020.godinu, iako je konkretna nabavka planirana za 2019. godinu. Kako zakonom nije jasno definisano šta znači cijena ponude koja je znatno veća od procijenjene vrijednosti, to je i ovo vijeće cijenilo da iznos od 51.450,00KM ne može biti prihvaćen kao manje odstupanje niti je ugovorni organ u konačnici dokazao hitnost konkretne nabavke pa da je prihvatanje bilo koje cijene ponude bilo neophodno i neodgodivo.

Dakle, ugovorni organ, kako je to propisano u odredbi člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, postupku pravne zaštite dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju, izostalo je pravilno utvrđenje odlučnih činjenica a obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. atav 2. Zakona o upravnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) odnosno razloge i dokaze kojima se rukovodio i na osnovu kojih je organ donio odluku kao u dispozitivu tog rješenja pa je slijedom navedenog, sud tužbu tužitelja uvažio, poništio osporeno rješenje i predmet vratio na ponovno odlučivanje.

Imajući u vidu upute iznesene u ovoj presudi, tuženi će nakon ponovne ocjene svih dokaza u spisu predmeta, pravilnom primjenom materijalnog propisa, donijeti novo, zakonito rješenje.

Konačno, kako je tužba tužitelja uvažena kao osnovana, u skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pripadaju mu i potraživani troškovi, u skladu sa Zakonom o sudskim taksama pred Sudom BiH.

Primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2 Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), sud je donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo